Szekszárdi Városi Bíróság
27.G.40.077/2011/5. szám

A Szekszárdi Városi Bíróság a Dr. Baltay Levente ügyvéd (2360 Gyál, Kőrösi Cs. S. u. 104.) által képviselt Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ 1056 Budapest, Szerb u. 17-19. szám alatti székhelyű **felperesnek**, - a Világi- Hajdú Ügyvédi Iroda ((1031 Budapest, Nánási út 42/B., ügyintéző: Dr. Hajdú Krisztina ügyvéd) által képviselt Paksi Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, 8803/1 hrsz. Pf.: 71) **alperes** ellen **közérdekű adat kiadása iránt** indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A városi bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a felperesnek adja ki az alábbi adatokat:

1. kitakarás nélkül küldje meg a Megvalósíthatósági tanulmányt,-

2. az ACCENTURE Kft-vel kötött, 9940061844 számú szerződésben meghatározott feladat eredményeként elkészült, az ACCENTURE Kft. által a korábban elkészített tanulmányok lerövidítésével elkészített kommunikációs célú anyagokat,-

3. az ACCENTURE Kft-vel kötött 4500147761 számú szerződés

   a) 3.2.2.pontjában meghatározott

      - projekt tervet („Projekt terv/munkaterv a meglévő projekt alapító okirat alapján")
      - prezentációt („Prezentáció, mely az atomerőmű létesítés politikai elfogadását segíti")
      - a „Miniszteri előterjesztés véleményezése" pontban meghatározott dokumentumot

   b) 3.3.2. pont A, B, C alpontjaiban meghatározott elemzéseket, dokumentumokat:

      - elemzés a társadalmi-gazdasági hatások értékeléséről
      - üzleti modell ellenőrzése
      - kockázat elemzés.

4. az ING Bankkal kötött, 450014976 számú szerződés 1. mellékletében szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontja által meghatározott formátumban elkészített dokumentumokat, -

5. az ING Bankkal kötött, 4500184441 számú szerződésben meghatározott feladatnak a szerződés 2. pontjában meghatározott feladatok eredményeképpen született dokumentumokat, -

6. a BME NTI-vel kötött, 4500145179 számú szerződés 1. pont pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 5. pontjában előírt módon elkészített dokumentumokat,-

7. az ERBE Energetika Mérnökiroda Kft-vel kötött, a 4500145168 számú szerződés 1. pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 7. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok közül az. 1., 2. és 5. részfeladatra vonatkozó dokumentumokat, -

8. a SOM System Kft-vel kötött, a 4500146466 számú szerződés 1. mellékletében szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontjában előírt módon elkészített dokumentumokat, -

9. a KFKI AEKI- vel kötött, 4500146430 számú szerződés 1. mellékletében szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok közül a megvalósíthatósági tanulmányt és a típusválasztást megalapozó jelentést, -

10. az ETV- Erőterv Zrt-vel kötött, a 4500146803 számú szerződés 1. pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontjában előírt módon elkészített dokumentumokat, -

11. az Esplanade Hungary Tanácsadó Kft-vel kötött, a 4500156988 számú szerződés 2. pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 4. pontjában előírt módon elkészített dokumentumokat, -

12. a Teller-projekt keretén belül a lerövidített, közérthető kiadványok, illetve további promóciós anyagok elkészítéséhez szükséges költségek Vincze Bálint és esetleg mások munkája, nyomtatási költség, stb.) elszámolására vonatkozó dokumentumokat, illetve amennyiben ezen költségek elszámolása nem a Teller-projekt keretében történt, akkor az elszámolásra vonatkozó dokumentumokat.

A perköltségben való határozathozatalt mellőzi.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szekszárdi Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye, melyet a Szekszárdi Városi Bíróságon lehet írásban, 3 egyező példányban benyújtani vagy jegyzőkönyvbe mondani.

Ha a főkövetelés tekintetében a vitatott érték a kettőszázezer forintot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, fellebbezni csak az első fokú eljárás lényeges szabályainak megsértése vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással lehet. Ilyen hivatkozás hiányában a fellebbezést a másodfokú tanács elnöke hivatalból elutasítja.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul;

a felek fellebbezésük tárgyaláson kívüli elbírálását a fellebbezési tárgyalás kitűzéséig közösen kérik.

A tárgyalás megtartására irányuló kérelmet a fellebbezésben kell előterjeszteni.

I N D O K O L Á S :

Peres felek között közérdekű adat kiadása iránt folyamatban volt perben eljáró Szekszárdi Városi Bíróság 27.G.40.079/2010/14. számú ítéletét a Tolna Megyei Bíróság 13.Gf.40.024/2011/4. számú ítéletével megváltoztatva az alperest kötelezte arra, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a Teller-projekt összköltségére,- a projekt keretében kötött szerződések listájára – a szerződött összegeket külön-külön is feltüntetve – vonatkozó adatokat azzal, hogy a szerződések másolatán az azokban előforduló esetleges technológiai eljárásokra, műszaki megoldásokra vonatkozó adatokat kitakarhatja,-

döntésének indokolásában rámutatott arra, hogy az alperes az MVM Zrt. mint tartósan állami tulajdonú gazdálkodó társaság által, mint annak stratégiailag irányított leányvállalata közvetve állami tulajdonú gazdasági társaságként állami vagyont kezel és ekként mint állami vagyonnal gazdálkodó és rendelkező (jogi) személy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (továbbiakban : Vtv.) 5. § (2) bekezdés alapján a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban : Avtv.) szempontjából közfeladatot ellátó (jogi) személynek minősül,-

utalt arra is, hogy az alperes villamosenergia-termelő tevékenysége olyan speciális termelő tevékenység az atomerőművi blokkok működtetése folytán, amely során már tevékenységénél fogva is közfeladatot ellátó (jogi) személynek minősül, így e perben kiadni kért adatok az Avtv. 2. § 4. pontja és a 19. § (1) és (3) bekezdés alapján közérdekű adatoknak számít.

Felperes módosított keresetében (Szekszárdi Városi Bíróság 27.G.40.077/2011/4. sz. perirat) az alperesnek az alábbi adatok kiadására történő kötelezését kérte:

1.

kitakarás nélkül küldje meg a Megvalósíthatósági tanulmányt,-

2.

az ACCENTURE Kft-vel kötött, 9940061844 számú szerződésben meghatározott feladat eredményeként elkészült, az ACCENTURE Kft. által a korábban elkészített tanulmányok lerövidítésével elkészített kommunikációs célú anyagok,-

3.

az ACCENTURE Kft-vel kötött 4500147761 számú szerződés

c) 3.2.2.pontjában meghatározott

- projekt terv („Projekt terv/munkaterv a meglévő projekt alapító okirat alapján")
- prezentáció („Prezentáció, mely az atomerőmű létesítés politikai elfogadását segíti")
- a „Miniszteri előterjesztés véleményezése" pontban meghatározott dokumentum

d) 3.3.2. pont A, B, C alpontjaiban meghatározott elemzéseket, dokumentum:

- elemzés a társadalmi-gazdasági hatások értékeléséről
- üzleti modell ellenőrzése
- kockázat elemzés.

4.

az ING Bankkal kötött, 450014976 számú szerződés 1. mellékletében szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontja által meghatározott formátumban elkészített dokumentumok, -

5.

az ING Bankkal kötött, 4500184441 számú szerződésben meghatározott feladatnak a szerződés 2. pontjában meghatározott feladatok eredményeképpen született dokumentumok, -

6.

a BME NTI-vel kötött, 4500145179 számú szerződés 1. pont pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 5. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok,-

7.

az ERBE Energetika Mérnökiroda Kft-vel kötött, a 4500145168 számú szerződés 1. pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 7. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok közül az. 1., 2. és 5. részfeladatra vonatkozó dokumentumok, -

8.

a SOM System Kft-vel kötött, a 4500146466 számú szerződés 1. mellékletében szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok, -

9.

a KFKI AEKI-vel kötött, 4500146430 számú szerződés 1. mellékletében szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok közül a megvalósíthatósági tanulmány és a típusválasztást megalapozó jelentés, -

10.

az ETV- Erőterv Zrt-vel kötött, a 4500146803 számú szerződés 1. pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 6. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok, -

11.

az Esplanade Hungary Tanácsadó Kft-vel kötött, a 4500156988 számú szerződés 2. pontjában szereplő feladatspecifikáció értelmében, a szerződés 4. pontjában előírt módon elkészített dokumentumok, -

12.

a Teller-projekt keretén belül a lerövidített, közérthető kiadványok, illetve további promóciós anyagok elkészítéséhez szükséges költségek (Vincze Bálint és esetleg mások munkája, nyomtatási költség, stb.) elszámolására vonatkozó dokumentumok, illetve amennyiben ezen költségek elszámolása nem a Teller-projekt keretében történt, akkor az elszámolásra vonatkozó dokumentumok,-

elsődlegesen a per megszüntetése iráni kérelem elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a pert megelőzően az alpereshez intézett adatok kiadása iránti kérelmet – mely azonos a perben előterjesztett módosított keresettel- a postai tudakozványból megállapíthatóan az alperes 2011. október 21. napján átvette, így az Avtv.-ben körülírt határidők megtartása mellett terjesztette elő keresetét,-

az igény érdemét illetően pedig azzal érvelt, hogy a Tolna Megyei Bíróság 13.Gf.40.024/2011/4. számú ítéletében megállapította, hogy az alperes az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvényből folyóan ellátott tevékenysége folytán – annak speciális jellege okán – közfeladatot ellátó személynek minősül és az Avtv. hatálya alá tartózóként az Avtv. 19. § (1) bekezdésből eredő tájékoztatási kötelezettség terheli,-

utalt arra is, hogy az alperes az MVM Csoport tagja, melynek uralkodó tagja, az MVM Zrt.-re nézve a Fővárosi Ítélőtábla 2.Pf.20.001/2009/3. számú ítéletében kifejtette, hogy a Vtv. alapján közfeladatot ellátó szervnek számít és így az Avtv. szabályai is irányadóak reá,-

álláspontja szerint a módosított kereset elbírálása során e perben a városi bíróságnak jogkérdésben kell állást foglalnia és ezért az alperesnek a módosított keresetre vonatkozó bizonyítási kérelmek előterjesztésére és az abban foglaltakra nézve az alperes illetékes alkalmazottjával történő egyeztetés érdekében történő tárgyalás elhalasztása iránti kérelme kellő alappal nem bír.

Alperes ellenkérelme elsődlegesen a Pp. 157. §-a folytán a per megszüntetésére irán hiszen a felperes nem igazolta, hogy az Avtv.-ben írott határidők megtartá terjesztette elő keresetét, ezért a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítás lett volna helye a Pp. 130. § (1) bekezdés f) és g) pontja alapján,-

érdemi ellenkérelem a jogalap vitatása mellett a kereset elutasítására irányult hivatkozással, hogy a Vtv. rendelkezéseiből nem vezethető le, hogy az alperes ál vagyonnal gazdálkodna, illetve a pert megelőzően az alperesnek kiadott adatok cs az együttműködés jegyében kerültek szolgáltatásra,-

a módosított kereset kapcsán utalt arra, hogy egyrészt a városi bíróságnak nem jogkérdésben, hanem az alperesi pert, illetőleg a bírósági tárgyalást mege adatszolgáltatásra figyelemmel ténykérdésben is állást kell foglalnia, másrés módosítás folytán új helyzet állott elő és mivel az Avtv. szabályaiból folyóan a bizony kötelezettség az alperest terheli, ezért a módosított keresetben kifejtettekre tekintet bizonyítási kérelmek előterjesztésére és a módosított keresetre történő észrevét kifejtésére határidő biztosítását kérte.

A kereset – az alábbiak szerint – **alapos.**

A városi bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai, a Szekszárdi Városi Bír 27.G.40.079/2010. számú eljárás iratai, a becsatolt egyéb okirati bizonyítékok ala állapította meg.

A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az i tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül eleget.(Avtv. 20. § (2) bekezdés),-

A ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósá fordulhat,-

a pert a megtagadás közlésétől, illetve ennek elmaradása esetén a 20. § (2) bekezdés meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított 30 napon belül az el szerv ellen kell megindítani, amely a kért felvilágosítást megtagadta.(Avtv. 21. § ((3) bekezdés)

A városi bíróságnak elsődlegesen az alperes per megszüntetésére irányuló ké tekintetében kellett állást foglalnia (Pp. 139. §), melynek elbírálása során irányad tekintette azon kialakult bírói gyakorlatot is, miszerint a közérdekű adat kiadása kérelem esetén a keresetlevél benyújtására nyitva álló 30 napos határidő elé jellegű, ezért a határidő elmulasztása miatt a keresetlevél idézés kibocsátása nélkü utasítható el. A bíróságnak – amennyiben az alperes elévülési kifogással él – ítélett elbírálnia, hogy a keresetlevél előterjesztésére határidőben került-e (BDT.2010.2208.) ,-

ekörben a városi bíróság megjegyzi, hogy a keresetlevélnek a Pp. 130. § (1) bekez pontja avagy az alperes által megjelölt, Pp. 130. § (1) bekezdés f) és g) pontjára al keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén az erről rendelkező vé peres feleknek a viszonyában nem teremt anyagi jogerőt (Pp. 229. § (1) bekezdés),

a keresetlevélnek az Avtv. fentiekben felhívott határidőben történő előterjesztése kapcsán a rendelkezésre álló iratokból a városi bíróság kiemeli, hogy a felperes a bírósághoz benyújtott keresetlevélben megjelölt adatok kiadása iránti kérelmet tartalmazó iratát az alpereshez címzetten 2011. október 20. napján adta postára ajánlott küldeményként és azt az alperes – a postai tudakozvány tanúsága szerint – 2011. október 21. napján vette át, ehhez képest a városi bírósághoz 2011. december 2. napján érkezett keresetlevél a jogszabályban megjelölt határidők megtartásával nyújtatott be, így az alperesnek az előírt határidők megtartásának elmulasztására alapított kifogása kellő alappal nem bírt.

Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és - személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását,-

az (1) bekezdésben meghatározott szervek rendszeresen elektronikusan vagy más módon közzéteszik, továbbá erre irányuló igény esetén a 20. § rendelkezései szerint hozzáférhetővé teszik a tevékenységükkel kapcsolatos legfontosabb – így különösen a hatáskörükre, illetékességükre, szervezeti felépítésükre, szakmai tevékenységükre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokukban lévő adatfajtákra és a működésükről szóló jogszabályokra, valamint a gazdálkodásukra vonatkozó – adatokat. A tájékoztatás módját, a vonatkozó adatok körét jogszabály is megállapíthatja,-

az (1) bekezdésben említetteknek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse, kivéve, ha az adatot törvény alapján az arra jogosult szerv állam – vagy szolgálati titokká nyilvánította, illetve ha az nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján minősített adat, továbbá, ha a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény honvédelmi ;- nemzetbiztonsági; - bűnüldözési vagy bűnmegelőzési; - központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből; - külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra; - bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel korlátozza.(Avtv. 19. § (1)-(2) bekezdés)

A városi bíróság az alperesnek a jogalapot vitató érvelése kapcsán az előbbiekben részletezettek és a jelen peres felek között korábban folyamatban volt eljárás során hozott, felülvizsgálati kérelemmel nem támadott Tolna Megyei Bíróság 13.Gf.40.024/2011/4. számú ítéletét tekintette irányadónak, és erre hivatkozással megállapítja, hogy az alperes az Avtv. 19. (1) bekezdése szerint közfeladatot ellátó szerv és ennél fogva a kezelésékben levő adatok közérdekű adatnak minősülnek,-

ekörben utal arra is – a felperes jogi érvelését osztva –, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti perben az eljáró bíróságnak jogkérdésben kell állást foglalniuk, nevezetesen abban, hogy a kiadni kért adat közérdekűnek és az adatkezelő közfeladatot ellátó szervnek számít-e,-

az alperesként megjelölt szervek vannak abban a helyzetben – hiszen az igényelt adatok birtokában kizárólag ők vannak –, hogy a kiadással érintett adatokat akár a peres eljárást megelőzően kérelemre, akár a lefolytatott bírósági eljárás eredményeképpen született marasztaló ítélet alapján az abban megjelölt teljesítési határidő megtartásával adják ki a felperesnek,-

amennyiben az adatok kiadására kötelező érdemi határozatban előírt teljesítési határidő alatt ebbéli kötelezettségüknek nem tesznek eleget, a felperes a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény alapján bírósági végrehajtási eljárás keretében – állami kényszer igénybevétele mellett – kérheti az érdemi határozatban foglaltak végrehajtására való alperesi kötelezést,-

a közérdekű adatok kiadása iránti peres eljárásban, annak soron kívüli jellege alapján (Avtv. 21. § (6) bekezdés), nem feladata a bíróságnak annak vizsgálata, hogy a keresetlevél benyújtását követően az alperes a megismerni kért adatok közül a perindítást követően melyeket adta át a felperesnek,-

adott esetben a felperes az eredetileg benyújtott keresetében kiadással érintett adatokhoz képest az alperesi időközbeni teljesítésre figyelemmel a keresetét leszállította anélkül, hogy az eredeti kereseti kérelemhez képest újabb adatok megismerését igényelte volna,-

ezért önmagában azon oknál fogva, hogy az alperes a kereset leszállításáról csupán a kitűzött tárgyalást megelőző napon szerzett tudomást a városi bíróság szerint az alperesnek érvelésének előterjesztésére és esetleges bizonyítási kérelmek benyújtására határidő biztosítása iránti kérelme nem teljesíthető.

A városi bíróság a perköltségben való határozathozatalt a Pp. 78. § (2) bekezdés alapján mellőzte,- az eljárás pedig az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Szekszárd, 2012. január 18. napján

SZEKSZÁRDI VÁROSI BÍRÓSÁG 27 *

Dr. Szabó János s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül: