Fővárosi Bíróság
65.P. 21.120/2011./10.szám

ÉRKEZETT
Dátum: 10. 12.
Határidő: .....
Ügyszám: .....

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

a Fővárosi Bíróság

a Harsányi és Baltay Ügyvédi Iroda, ügyintéző:Dr. Baltay Levente (2360 Gyál, Kőrösi út 104.szám alatt működő) ügyvéd által képviselt
Energia Klub Környezetvédelmi Egyesület (1056 Budapest, Szerb u.17.-19.szám alatti székhelyű) **felperesnek**

a Dr.Hajdú Krisztina (1031 Budapest, Nánási út 42/Bszám alatt működő) ügyvéd által képviselt
Magyar Villamos Művek Zrt. (1035 Budapest, Szentendrei út 207.-209.szám alatti székhelyű) **alperes** ellen

közérdekű adat kiadása miatt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adja ki az ún. Lévai projekttel kapcsolatos alábbi adatokat:
- a projekt tervezett összköltségét,
- időtervét,
- ütemezését,
- eddigi eredményeit,
- adatokat arra vonatkozóan, hogy az MVM Holding cégei milyen arányban vesznek részt a munkában,
- s közölje a további, a projektben résztvevő, az MVM Holdinghoz nem tartozó cégek, szervezetek listáját,
- továbbá a projekt keretében megkötött szerződések listáját – feltüntetve a szerződés tárgyát, a szerződés összegét s a szerződésben foglalt teljesítési határidőt; feljogosítva az alperest, hogy a technikai eljárásra, műszaki megoldásra vonatkozó adatokat kitakarja (ha a lista ilyet tartalmazna).

Kötelezi a bíróság az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 75.000,- (hetvenötezer) Forint perköltséget, a le nem rótt 27.000,- (huszonhétezer) Forint eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ezen a bíróságon lehet benyújtani 3 példányban a Fővárosi Ítélőtáblához címzetten. Az ítélőtábla előtti eljárásban a fellebbezést, csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

Amennyiben a jogi képviselővel eljáró felek az ítélet elleni fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozzák, *az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést* közvetlenül a Legfelsőbb Bíróság bírálja el. *Vagyonjogi ügyekben* a felek akkor indítványozhatják a Legfelsőbb Bíróság eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték (illetve annak a Pp. 24.§-a alapján megállapított értéke) az ötszázezer Forintot meghaladja. A fentiek szerint előterjesztett fellebbezésben új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A fellebbezés elbírálása tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával történik, így a fellebbezés elbírálása során a Legfelsőbb bíróság az iratok alapján dönt, s határozata ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesi társadalmi szervezet 2011.január 18.napján kelt, az alpereshez január 24.napján meg is érkezett kérelmében adatkéréssel fordult az alpereshez a Lévai projekttel kapcsolatban. Kérelmében kérte, hogy az alperes bocsássa rendelkezésére
– a projekt tervezett összköltségét,
- időtervét,
- ütemezését,
- eddigi eredményeit,
- adatokat arra vonatkozóan, hogy az MVM Holding cégei milyen arányban vesznek részt a munkában (milyen a munkavállalók aránya),
- s közölje a további, a projektben résztvevő, az MVM Holdinghoz nem tartozó cégek, szervezetek listáját,
- továbbá a projekt keretében megkötött szerződések listáját – feltüntetve a szerződés tárgyát, a szerződés összegét s a szerződésben foglalt teljesítési határidőt.

Az alperes 2011.március 2.napján kelt levelében megtagadta az adatok kiadását arra hivatkozással, hogy döntés előkészítéssel kapcsolatos iratokat kér a felperes, illetve egy részük az iratoknak üzleti titkot tartalmaz, s utalt arra is, hogy nem kötelezhető az adatkezelő olyan lista, kimutatás elkészítésére, amivel a kiadni kért adat megismerése érdekében új, minőségileg más adatot állít elő.

Ilyen előzményeket követően fordult (2011.március 4.napján érkezetten) a felperesi társadalmi szervezet bírósághoz, jelen eljárásban kérve az alperes kötelezését a fenti, ki nem adott dokumentumok kiadása tárgyában, közérdekű adatok közlését kérve. Kérelme jogalapjaként az Avtv.19.§(1) bekezdésére hivatkozott, rámutatva – a Fővárosi Ítélőtábla egy jogerős határozatára is utalva -, hogy az alperes tartós állami részesedéssel működő gazdálkodó társaság, s mint ilyen, közfeladatot ellátó szerv (közszolgáltatás nyújtására létrehozott gazdasági társaság, akkor is, ha a szabad piacon, immár versenykörülmények közt gazdálkodik, hivatkozott egy Legfelsőbb Bírósági ítélet indokolására a felperes), tehát a feladatkörébe tartozó közérdekű adat kiadására köteles. Mind az alperes, mind a holdingjába

tartozó cégek s szerződő partnereik tisztában kell, hogy legyenek azzal, az alperes gazdálkodása az állami tulajdoni részesedésnek köszönhetően állami vagyonnal való gazdálkodásként jelenik meg, szerződései állami vagyon megterhelésével, használatával járnak, s mint ilyenek, a közpénzek felhasználásának útja nyomon követhetősége érdekében a nyilvánosság számára megismerhetők kell, hogy legyenek. Erre az érvelésre utalással kérte figyelmen kívül hagyni azt az alperesi hivatkozást, ami üzleti titoksértésre hivatkozással tagadta meg az adatkiadást. Alperesi hatásköri kifogásra előadta, hogy a Fővárosi Ítélőtábla több határozatában kimondta, hogy országos jelentőségű az alperes szerepe a hazai villamos energia piacon, s mivel közszolgáltatást nyújt, közfeladatot lát el. Ezen felül rámutatott a kiadni kért adatok tárgyára is utalással, hogy az atomenergia felhasználása hazánkban állami keretek közt történik, e területen az állami gazdálkodás koordinálója – a Paksi Atomerőműben lévő részesedése okán is – az alperes, miként a Lévai projektnek is koordinálója, hisz holdingcégein keresztül ad szakmai segítséget a megvalósításhoz, de ezen felül csatolt egy újságcikket is annak alátámasztására, hogy az alperes sajátjaként kezeli (a Tellerhez hasonlóan) a Lévai projektet is. Összefoglalóan arra hivatkozott tehát, hogy a fenti, atomenergia tárgykörben előterjesztett adatigénylés egyértelműen közérdekű adatokra vonatkozó igény, hisz az állami gazdálkodás egyik területére vonatkozó döntéshozatallal kapcsolatos az igény.
Arra az alperesi érdemi ellenkérelemre, miszerint a kért adatok egy része döntés előkészítéssel kapcsolatos adat, arra hivatkozott, hogy az alperesnek azt is meg kell jelölnie, milyen döntést kíván előkészíteni a kiadni kért adatokkal, a bíróság felhívására e tárgykörben előadott alperesi érveket felperes nem tartotta megalapozottnak, mert nem kér olyan adatokat a felperes, amik még meg nem született döntésre vonatkoznának, hisz mind a projekt tervezett összköltsége már tudható (kellene, hogy legyen), hogy van-e ütemezése, ez is ténykérdés, miként az is, hogy eddig vannak-e eredményei, ez is közölhető adat (ha nincsenek, akkor ezt kéri közölni). Ezen alperesi hivatkozás értékelése körében csatolta a Lévai projektet megelőző Teller projekttel kapcsolatos adatigénylési ügyben született bírósági határozatokat rámutatva, hogy a bírói fórumok kifejtették, hogy a közölni kért (Teller projekttel kapcsolatos) adatok nincsenek hatással a későbbi (Lévai) projekt szakmai megvalósítására, a kért adatok olyan pénzügyi-gazdasági jellegű közérdekű adatok, melyek kiadása nem tagadható meg sem döntés előkészítési jellegre, sem üzleti titokra hivatkozással. Utóbbi jogcímen előterjesztett alperesi érvelésre nyomatékkal rámutatott a felperes, hogy egyik adat sem know how-ra vonatkozó, szakmai adat, a projekt rendszerét szeretné megismerni a felperes, s rámutatott, ha a kiadni kért adatok közt van titkos, alperesi üzleti érdekkörbe tartozó személyes adat, ezt kitakarhatja az adat kiadásakor az alperes, de erre hivatkozással az adatkiadás egésze nem tagadható meg.

Az alperes a kérelem elutasítást kérte, s jogi képviselőjét illető munkadíja megfizetésére kötelezését a felperesnek. Mindenekelőtt előadta, hogy nem minősül közfeladatot ellátó szervnek (s így közérdekű adatot sem kezel, ilyen kiadására nem kötelezhető), mert a tevékenységét szabályozó, Villamos energiáról szóló törvény (Vet.) a felperes által hivatkozott ítélőtáblai döntés meghozatalát követően életbelépett változása megszüntette a közüzemi nagykereskedői tevékenységhez kapcsolódó kizárólagos jogokat és ellátási kötelezettséget, s így a villamos energia ellátás már nem minősül közszolgáltatásnak, s így közfeladatnak (amire az utalt táblai döntés az alperes közérdekű adatkezelői minőségét alapozta), de azért is vitatta, hogy állami vagyonnal gazdálkodó szervezet lenne, s így közérdekű adatot kezelne, mert értelmezése szerint a vagyonában megtestesülő állami részesedés lényegében az állam által tulajdonolt részvény, amivel való gazdálkodás, a részvényesi jogok gyakorlása során történő tulajdonosi döntéshozatal nem testesíti meg állami vagyon létét, alperes önállóan gazdálkodó gazdasági társaság, melynek vagyona nem állami

vagyon. Fentieken túl hatásköri kifogást is előterjesztett, mert értelmezése szerint túl azon, hogy nem minősül közfeladatot ellátó szervnek, nem is országos hatáskörű szerv, s így nem jelen bíróság jogosult a felperesi igény érvényesítés elbírálására. Érdemben a pert megelőző elutasító levelében írtakkal összhangban arra hivatkozott, hogy a kiadni kért adatok egy része döntés előkészítés körébe tartozó adat, s így kiadásuk az Avtv.19/A§-ára hivatkozással alappal tagadható meg. Utalt rá, hogy olyan projekt a Lévai projekt, ami az országgyűlésnek a Paksi Atomerőmű bővítésével kapcsolatos döntéshozatalát hivatott előkészíteni és elősegíteni. E körben rámutatott, hogy a projekt szervezeti hátterét a Paksi Atomerőmű adja, s e munkában az alperesi társaság, illetve annak holdingja társaságai szakmai közreműködésével történik az előkészítő munka, de kiemelte, hogy a Paksi Atomerőmű projektmenedzsmentje vezetésével tevékenykednek e cégek, így erre hivatkozással is vitatta, hogy ő a kért adatok birtokában lenne, adatkezelő lenne (erre hivatkozással csatolta a Paksi Atomerőmű lapját, mely alperes értelmezésében a Paksi Atomerőmű projektjeként mutatta be a Lévai projektet, alátámasztva az alperesi érvelést, hogy nem minősíthető adatkezelőnek e projekt kapcsán az alperes). Arra is hivatkozott, hogy a felperesi igényérvényesítés olyan listák kiadására kéri kötelezni az alperest, melyekkel új minőségű adatokat állítana elő, e körben rámutatott, hogy nem állnak rendelkezésére olyan listák, melyek a projekt összköltsége tárgyában, vagy a projektben résztvevő cégek részvételi arányára vonatkozó adatokat tartalmaznának. Végül a kérelem elutasítása körében (az Avtv.19.§(6) bekezdésére utalással) érvelt azzal is, hogy üzleti titkot képeznek a kiadni kért adatok (azok egy része), a bíróság felhívására meg is jelölte, hogy melyek ezek, így elsősorban a közölni kért adatok közül a szerződések tárgyára, szereplőire vonatkozó adatokat jelölte meg, s e körben arra hivatkozott, hogy ezek kitudódása esetén következtetni lehetne a tervezett fejlesztés irányára, akár technikai eljárásokra, ami nyilván sérti az alperes üzleti érdekeit.

A kereset alapos.

A személyes adatok védelméről s a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló, 1992.évi LXIII.törvény (Adtv.) 1.§(1) bekezdése értelmében ***e törvény célja annak biztosítása*, hogy - ha e törvényben meghatározott jogszabály kivételt nem tesz - személyes adatával mindenki maga rendelkezzen, és *a közérdekű adatokat mindenki megismerhesse*.**

2. § E törvény alkalmazása során:

a 4.pont szerint ***közérdekű adat:* az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől;**

az 5. alapján ***közérdekből nyilvános adat:* a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;**

a 8. pont szerint ***adatkezelő:* az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja;**

és a 9., 10.,11. pont értelmében ***adatkezelés:* az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása,**

továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása.

A törvény 19.§(1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint *jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv* vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen *az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre*, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - *köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.*

A (6) bekezdés alapján a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben *az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.* A 20.§(1)(3) bekezdései alapján közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be. A (4)(5)(7) bekezdés alapján, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

A 19/A§ (1)(2) bekezdései szerint a szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - a 19. § (1) bekezdésében foglaltakat mérlegelve - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti. *A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (1) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.*

A törvény 21.§-a értelmében ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat. Az egész országra kiterjedő hatáskörű szerv ellen indult per a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozik.

A megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatot kezelő szerv köteles bizonyítani. Ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelő szervet a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952.évi III.törvény (Pp.) 164.§(1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. A 206.§-a értelmében a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el. *A per adataival egybevetett mérlegelés alapján a bíróság azt is meggyőződése szerint ítéli meg, hogy milyen jelentőséget kell tulajdonítani annak, ha* a személyes megjelenésre idézett fél nem jelent meg, vagy *a fél vagy képviselője valamely felhívásnak nem tett eleget, a hozzáintézett kérdésre nem felelt, vagy kijelentette, hogy valamely tény valóságáról nincs tudomása, vagy arra nem emlékszik.* A bíróság a kártérítés vagy egyéb követelés összegét, ha a szakértői vélemény vagy más bizonyíték

alapján meg nem állapítható, a per összes körülményeinek mérlegelésével belátása szerint határozza meg.

Fenti általános és speciális bizonyítási szabályok értelmében jelen perben érvényesített adatkiadással összefüggésben a felperesnek kellett azt igazolni, hogy az alperes a kiadni kért adatok kezelője, s az alperesnek kellett azt bizonyítani, hogy az igényelt adatok kiadása megtagadása a részéről jogszerű volt, mert nem adatkezelő, illetve ha adatkezelő, a kért adatok kiadására nem volt köteles.

A kérelem s ellenkérelem korlátai közt elbírálva a felperesi igényt, a bíróság elsőként abban kellett, hogy állást foglaljon, rendelkezik-e hatáskörrel a kereseti kérelem érdemi elbírálására. E körben vonta mérlegelési jogkörébe azt az alperesi hivatkozást is, miszerint az alperes nemcsak nem országos hatáskörű szerv, hanem közfeladatot sem lát el, ami közfeladat léte teremtene számára közérdekű adatok kiadására vonatkozó kötelezettséget. A bíróság alperes e két hivatkozását a per tárgyát illetően sem látta megalapozottnak, egyetértve a felperes érvelésével atekintetben, hogy a Vet.időközbeni, a kötelező szolgáltatást nyújtók körében bekövetkezett módosulása nem jelenti azt, hogy az alperes (továbbra is) fő tevékenységi körébe tartozó villamos energia ellátás biztosítás ne lenne köz(érdekű) feladat, az a körülmény, hogy liberalizált piacon nyújtja ezt a szolgáltatást – versenytársaival konkurálva e téren – az alperes, nem jelenti azt, hogy e feladat ellátását érintő kérdéskör olyan tárgyi kör, melybe tartozó adatok ne lennének közérdekű adatok. Az alperes tehát továbbra is közfeladatot ellátó szervnek minősül, de közérdekű adatkezelői minőségét elsősorban az alapozza meg, hogy *tartós állami részesedéssel működő gazdálkodó szervezet*, melyben az állam a tulajdonosi jogait az MNV Zrt-n keresztül gyakorolja. Az alperes azon érveit, miszerint a részvényesi jogok MNV Zrt.-n keresztüli gyakorlása nem testesít meg állami vagyont, alperes gazdálkodása során önálló döntéseket hozó gazdálkodó szervezet, gazdálkodásában állami költségvetés felhasználása nem történik – a bíróság nem tartotta alaposnak, helytállónak, mert ez az álláspont kizárólag azt tekintené állami vagyonnal való gazdálkodásnak, mely során költségvetési pénzek kerülnek felhasználásra (hisz az alperes úgy érvelt, hogy akkor gazdálkodott az állam az alperesi cégben, mikor a részvényeket megvette), ez azonban nem fogadható el. A tartós állami részesedéssel *működés* a bíróság értelmezése szerint (alperesi érveléssel szemben) azt jelenti, hogy az adott gazdálkodó szerv *gazdasági döntéshozatalában az államnak befolyásoló szerepe van (azaz nemcsak az esetleg a központi költségvetést is megterhelő pénzügyi kötelezettségvállalások bírnak relevanciával)*, márpedig ez a befolyásoló erő tagadhatatlan a 75%+1 szavazatot biztosító részvénycsomag esetén, s ha az állam egy adott gazdálkodó szervezet gazdálkodására kiható döntéseket hozhat, akkor az Avtv.alapvető céljaként megfogalmazott alapelvnek *e cég gazdálkodása keretében meghozott döntések vonatkozásában érvényesülnie kell*, jelesül mindenkit (így a felperest is) megillet az a jog, hogy e közérdekű adatokat megismerhesse. Az alperes nem közigazgatási szerv, így az országos hatáskörű minősítést, ami jelen bíróság hatáskörét megalapozza nem ügyei államigazgatási jogi értelemben vett országos hatásköre adja, hanem azon tevékenység, amit nyújt – azaz a villamos energia szolgáltatás, amit kétségbe nem volt tényként megállapíthatóan az ország területén végez, nem koncentráltan egy területre. De országos hatásköri minősítés megállapítható a per tárgyát érintő adatok természete okán is, jelesül az ország atomenergetikai fejlesztésével kapcsolatos adatok azok, amik kiadását a felperes kéri jelen perben, ez is indokolja a megyei szintű bírói fórum döntéshozatali kompetenciáját.

Érdemben az alperes érveit mérlegelve a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes adatkezelőnek minősül a keresettel kiadni kért adatok vonatkozásában, de csatlakozva a

felpereshez a bíróság rámutat, hogy az alperes jogait nem gyakorolta jóhiszeműen jelen perben. Tiszteletben tartva az ellenkérelmet megalapozó jogi érvek szabad kifejtéséhez fűződő jogát alperesnek, nem tekinthető jóhiszeműnek az a perbeli érvelési technika, mellyel a pert megelőző adatkérésre adott ellenérveken túlmenően a perben már az adatkezelői minőségét is vitatja az alperes annak ellenére, hogy tisztában van azzal, a bíróság(ok) több jogerős döntésben kifejtették, hogy közfeladatot ellátó, állami tulajdonlással működő országos jelentőségű állami gazdálkodó szervnek tekintik - az adatkérési perekben. Továbbá az alperes annak ellenére állította jelen perben, hogy nem ő a projekt gazdája, hogy atomenergetikai szaklapban sajátjaként említi azt és alperes legfőbb vezetőjét jeleníti meg a program fő koordinátoraként. Mindezek előre bocsátását követően a bíróság az egyes alperesi érveket tekintetbe véve sem látta alaptalannak a felperesi kérelmet s nem látta megalapozottnak az alperesi adatkiadás megtagadására irányuló ellenérveket.

Alperes arra hivatkozással tagadta meg bizonyos, elsősorban a Lévai projekt szerződéseire vonatkozó adatok kiadását, hogy azok *döntés előkészítés körébe, illetve üzleti titok körébe tartozó adatok,* s mint ilyenek, kiadásuk joggal megtagadható. Ezt a hivatkozást a felperes fent részletezett érveire visszautalva nem fogadta el a bíróság, kiemelve, hogy az alperes a törvényi követelmények fennállását semmivel nem bizonyította, de nem is valószínűsítette, e körben tehát nem nyert igazolást, hogy *az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné, de az sem, hogy a kiadni kért adatok olyan, alperes gazdasági tevékenységhez tények, információk, megoldások vagy adatok, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása alperes jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a szükséges intézkedéseket megtette.*

E körben azt, amire az alperes hivatkozott, hogy az atomenergia gazdálkodás szűkkörű piacának szereplői már pusztán az alperes szerződő partnerei neve, vagy szerződéseik tárgya megismerésével olyan ismereteket szereznének a Paksi bővítés lehetséges irányáról, amik birtokában befolyással lehetnének a döntéshozók későbbi döntéseire, ezt a feltételezést semmi nem támasztja alá, nem nyert tehát igazolást, hogy *a kiadni kért adatok döntés-előkészítés* vagy *üzleti titok körébe tartoznak*, mert következtetni engednek a későbbi fejlesztés technikai irányára, bizonyos, know how körébe tartozó adatok lennének vagy alperes gazdasági érdekét sértené nyilvánosságra kerülésük. Ez az érvelés súlytalan és semmilyen adattal alá nem támasztott a bíróság értékelése szerint, elfogadható a felperesi érvelés és értékelés e körben is, miszerint *a felperesi adatkérés célja, hogy a projekt rendszerét megismerhesse, azt nyomon követhesse, hogy mire, mennyi idő alatt, kiknek az igénybevételével s mennyi pénzt kíván(t) költeni az alperes a Lévai projekt keretében.* E körben a bíróság megítélése szerint a felperes alappal kéri kiadni

- a projekt tervezett összköltségét, ami nem tartozhat döntés-előkészítési adatkörbe, hisz már meghozott döntés, hogy mennyi a *tervezett* költség, de nem lehet üzleti titokként sem kezelni, hisz alperes piaci érdekeit az nem sértheti, ha megtudhatóvá válik, hogy mennyit tervez költeni erre a Paksi fejlesztést előkészítő projektre. De alappal kéri a felperes a projekt
- időtervét is, ez sem sérthet semmilyen üzleti s későbbi döntéshozatali érdeket, miként az ezzel összefüggő
- ütemezés sem. Az
- eddigi eredmények közlése szintén közérdekű adat, miként a résztvevők személyi köre is, e körben indokolt lehet kiadni

- adatokat arra vonatkozóan, hogy az MVM Holding cégei milyen arányban vesznek részt a munkában (hisz így látható, mennyiben saját projektje ez az alperesnek), s e körben az alperes alappal kötelezhető arra is, hogy
- közölje a további, a projektben résztvevő, az MVM Holdinghoz nem tartozó cégek, szervezetek listáját (így követhető nyomon, hogy kikkel szerződik egy állami döntési kompetenciába tartozó projekt kapcsán az alperes vagy leányvállalata),
- továbbá a projekt keretében megkötött szerződések listáját, mert ezek sem tartalmaznak semmi olyan adatot, ami ne lenne kiadható, feltüntetve a szerződés tárgyát, a szerződés összegét s a szerződésben foglalt teljesítési határidőt.

A bíróság az Avtv.fent citált 20.§(4)(5)(7) bekezdéseire utalással rendelkezett a kiadni kért adatok közül olyan adatok felismerhetetlenné tételéről, amik mások alperes kezelésében lévő személyes adataiként, vagy minősített adatokként nem lennének kiadhatók felperes felé. A bíróság értékelése szerint a felperesi igényérvényesítés a projekt résztvevői, s a szerződések listája tárgyában nem olyan adatok kiadására irányul, ami az alperes kezelésében lévő adatokból ne lenne összeállítható, nem csoportosítás, rendszerezés, hanem egy egyszerű felsorolás, amit anélkül megvalósíthat az alperes, hogy ezzel új adatbázist vagy új adatokat hozna létre, így a kérelem elutasítása okául ez az alperesi hivatkozás sem volt megfelelő.

Az alperes pervesztes lett, így a le nem rótt eljárási illeték állam általi viseléséről a bíróság az Illetékekről szóló 1990.évi XCIII.törvény (Itv.) 39.§(3) bekezdés b;pontjához igazodva, a Pp.78.§(1) bekezdése értelmében rendelkezett akként, hogy az illetéket a pervesztes alperes lenne köteles megfizetni, de mivel a per közérdekű adatokkal kapcsolatos per, illetékmentes az eljárás, ezért nem kötelezte a bíróság a pervesztes felet a le nem rótt, állam által előlegezett illeték megfizetésére, az Itv.57.§(1)bek.o;pontjára utalva, a 6/1986(VI.26.)IM rendelet 14.§-a értelmében. A pernyertes felperes jogi képviselője perköltségigényt előterjesztett, arról a bíróság a 32/2003 IM rendelet alapján rendelkezett, elsősorban a végzett munkát, s nem a kis mértékű általános perértéket figyelembe véve.

Budapest, 2011. szeptember 8.napja

Dr. Bérces Renáta s.k.
b í r ó

Az írásba foglalás napja:2011.október 6.napja

A kiadmány hiteléül:

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG * 258. BUDAPEST *